

Новые формы образовательного процесса:

образовательные игры

Опубликовано [Admin](#) в Вс, 04/28/2013 - 10:19

Устиловская А. А.

Требования к образовательным результатам – предметным, метапредметным и личностным, сформулированные во вводимом Федеральном Государственном Образовательном Стандарте, укореняют в качестве приоритета деятельности общеобразовательной школы развитие способностей учащихся.

Метапредметные и личностные – это новые для официальных документов типы результатов образования, введение которых может задать для системы образования направление развития, адекватное современной социокультурной ситуации, отвечающее чаяниям общества и интересам государства. Почему мы говорим «может задать», а не «задаёт»? Здесь нужно учитывать как минимум два момента. Во-первых, требования к результатам – это ещё не сами результаты; а во-вторых, текст Стандарта и дополняющие его материалы не содержат во всей полноте ответа на вопрос об условиях достижения метапредметных и личностных результатов. Предлагаемые изменения в содержании образования и организации образовательного процесса, на наш взгляд, лишь частично решают поставленные перед школой задачи. Выстраивать педагогическую практику, адекватную новым требованиям к образовательным результатам и эффективную для достижения последних, предстоит педагогическим коллективам образовательных учреждений (далее ОУ).

Следует заметить, что Стандарт предоставляет ОУ определённую свободу в определении учебного плана и образовательного процесса в целом, и тем самым выстраивать свою деятельность с учетом контингента учащихся и возможностей коллектива. И здесь перед администрацией ОУ и педколлективом встаёт ряд вопросов. Первый касается поиска действительно инновационных, действительно эффективных образовательных технологий. К сожалению, болезнь заимствования новых слов для обозначения устаревших практик весьма широко распространилась; и на лицо уже не эпидемия, а пандемия. В результате в практике мало что изменяется, а понятия девальвируются. Второй вопрос касается сложившейся ещё в прошлом веке тенденции на организационную формализацию или административную заорганизованность образовательного процесса, проявляющуюся в постоянных указаниях сверху и многочисленных формальных отчетах. В отношении достижения метапредметных и личностных результатов это выглядит весьма комично: с 1 сентября первый класс работает по новому стандарту, а в октябре или в декабре нужно продемонстрировать новый тип результата в цифрах. И еще приложить планы уроков с подробным описанием формируемых УУД (они же – обще учебные ЗУН) по каждому этапу и видеозаписи. Господа! А когда работать? Когда посмотреть ребёнку в глаза?

И наконец, третий вопрос, хотя это уже – проблема. Каким образом проложить путь между некоторой степенью свободы в выстраивании образовательного процесса, которую предоставляет Стандарт, с одной стороны; недостаточностью технологического обеспечения требований Стандарта в плане метапредметных и личностных результатов – с другой; и старой, но негибкой системой административного контроля – с третьей? Общих рецептов в этом случае быть не может. Это – ситуация самоопределения!

На наш взгляд, возможности классно-урочной системы и предметного принципа организации содержания весьма ограничены в плане получения метапредметных и личностных результатов, особенно, если мы одновременно хотим повысить и уровень освоения предметов. Всё же на уроке химии самым важным должна быть химия!

Переход в соответствии со Стандартом на новое образовательное содержание – деятельностное и мыследеятельностное (лишь такое содержание позволит получить требуемое качество образования) не может быть осуществлён в рамках характерной для классно-урочной системы информационно-заданиевой формы образовательного процесса. Абсолютизация информационных методов обучения, которая нередко сейчас наблюдается, на наш взгляд, являет шагом в направлении тупика. Безусловно, нужно уметь работать с информационными потоками, но не менее важно научиться раскрывать сущность информационных потоков и противостоять им, чтобы не оказаться бумажным корабликом в потоках рекламы и искаженной информации.

Подготовка учащихся в таких вопросах как постановка целей, формулирование задач – и не только учебных, а также в освоении способов рефлексии, моделирования процессов и явлений и т.д. не может быть осуществлена в жестко заданных временных рамках. ***Необходимо внедрять в работу школы синтетические формы организации образовательного процесса, обеспечивающих как освоение учащимися основ научных знаний в рамках предметного преподавания, так и способов осуществления мышления и деятельности, и при этом обеспечивающих развитие способностей учащихся. В качестве одной из таких форм организации образовательного процесса мы предлагаем образовательные игры.***

Разработка и апробация нового содержания и новых форм образовательного процесса, позволяющих получать метапредметные и личностные результаты, велась коллективом под руководством Ю.В. Громыко еще с начала 90-х годов. Разрабатывались, в том числе, и игровые формы – организационно-деятельностные игры (ОДИ), игровые сессии, учебные модули с игровыми элементами. Технологически отработаны несколько видов образовательных игр для учащихся, в основу которых положена концепция организационно-деятельностных игр Г.П. Щедровицкого[1] и её конкретизация для специфики системы образования[2].

Мои первые впечатления от игровой формы связаны с эффектами, проявившимися на учащихся 6 класса школы № 1314, в котором преподавала математику. Образовательная игра, основное содержание которой определялось категориальной парой «форма – материал» была разработана и проведена А.С. Лазаревым. После двухдневной работы в рамках этой игры учащиеся пришли на урок математики с другими – более осмысленными лицами, с другой – большей степенью включенности в учебную работу. Конечно, на разных детях эффект был отличающийся – на ком-то очевиден, на ком-то почти не заметен, и со временем начал исчезать. А через несколько месяцев – еще одна игра, в ходе которой ребята познакомились с парой «элемент – структура». И вновь явно наблюдаемый эффект. Более того, приобретенное учащимся 6-ого класса знание позволило нам посмотреть на математическое выражение как на структуру, что в дальнейшем послужило учащимся как одна из основ для понимания сущности тождественных преобразований. И это следствие образовательной игры – приобретение учащимися мыслительных средств, необходимых для более глубокого понимания предмета, в данном случае математики – стал ещё одним важным аргументом для освоения необходимых технологий и дальнейшей разработки игровых форм.

При разработке образовательных игр ставились задачи:

- *создание условий для освоения учащимися норм содержательной коммуникации;*
- *создание условий для освоения учащимися норм коллективной деятельности;*
- *создание условий для введения учащихся в некоторую предметную действительность и/или прокладывание границ научных предметов;*
- *создание условий для введения новых интеллектуальных средств и их приобретения учащимися опыта их применения;*
- *создание условий для рефлексии и осмысления учащимися собственной учебной формы и её перепроектирование.*

Перед рассмотрением конкретного примера несколько замечаний по поводу того, что обеспечивает эффективность такой формы. Первое: *игра разрабатывается для решения вполне определённой трудности данного класса, в работе с этим классом, с учетом фактических интеллектуальных возможностей, возрастных и психологических особенностей как класс в целом, так и ряда особенных учащихся.* Отсюда вывод: такого рода образовательное мероприятие требует кропотливой подготовки группы специалистов – преподавателей, воспитателей, психологов, а так же родителей, и более старших школьников. Второе: *образовательная игра должна стать событием в жизни ученического коллектива и способствовать складыванию кооперированной деятельности учащихся и педагогов.* Не малое влияние на эффективность игр оказывает и правильно организованный режим проведения.

[1] Щедровицкий Г.П. Организационно-деятельностная игра как новая форма организации и метод развития коллективной мыследеятельности //Избранные труды. – М., Шк.Культ.Полит., 1995.

[2] Громыко Ю.В. Организационно-деятельностные игры и развитие образования. – М., Независимый Методологический Университет, 1992.